

Inteligencia artificial desde la perspectiva de estudiantes universitarios paraguayos: un análisis segmentado sobre conocimiento, acceso y prácticas éticas

Artificial intelligence from the perspective of Paraguayan university students: a segmented analysis of knowledge, access, and ethical practices

Soledad Cardozo¹ 

¹Universidad de la Integración de las Américas, Vicerrectorado Académico. Asunción, Paraguay

RESUMEN

Se analizó la percepción de estudiantes universitarios paraguayos sobre uso y ética de inteligencia artificial (IA) en la educación superior. Se aplicó un diseño mixto, descriptivo y transversal, con muestreo no probabilístico por conveniencia en modalidad bola de nieve. Participaron 108 estudiantes de universidades públicas y privadas, respondiendo un cuestionario en línea. Se examinaron variables sociodemográficas, acceso y uso de IA, percepciones éticas y propuestas normativas. Se reportaron beneficios: apoyo al aprendizaje (56%), optimización del tiempo (34%) y acceso a información relevante (30%); y riesgos: dependencia tecnológica (70%), pérdida del pensamiento crítico (69,4%) y plagio (62,9%). El 52% de participantes dijo usar IA “siempre” o “casi siempre” en actividades académicas, pero en el ámbito laboral predominaron “casi nunca” y “nunca” (48%). Además, 59,3% reportó usar frecuentemente ChatGPT y 88% desconoció otras herramientas emergentes. El análisis cualitativo mostró demandas: formación continua docente, verificación sistemática de fuentes y normas claras de uso ético. En suma, los hallazgos sugieren integración aún incipiente de IA en la educación superior paraguaya y necesidad de alfabetización digital, formación ética y lineamientos específicos para una adopción equitativa y responsable. Se recomienda afianzar políticas institucionales, acompañamiento pedagógico y evaluación continua de impactos.

Palabras clave: Inteligencia artificial; ética; universidad; integridad académica; competencia digital

ABSTRACT

This study analyzed Paraguayan university students' perceptions of the use and ethics of artificial intelligence (AI) in higher education. A mixed, descriptive, cross-sectional design was applied, using non-probability convenience sampling in a snowball modality. A total of 108 students from public and private universities completed an online questionnaire. The study examined sociodemographic variables, access to and use of AI, ethical perceptions, and regulatory proposals. Reported benefits included learning support (56%), time optimization (34%), and access to relevant information (30%), while the main risks were technological dependence (70%), loss of critical thinking (69.4%), and plagiarism (62.9%). Overall, 52% reported using AI "always" or "almost always" for academic activities, whereas in the workplace the most common responses were "rarely" or "never" (48%). Additionally, 59.3% reported frequent use of ChatGPT and 88% were unfamiliar with other emerging tools. The qualitative analysis revealed demands for ongoing faculty development, systematic source verification, and clear rules for ethical use. In sum, the findings suggest that AI integration in Paraguayan higher education remains nascent and that digital literacy, ethics training, and specific guidelines are needed for equitable, responsible adoption. Strengthening institutional policies, pedagogical support, and ongoing impact evaluation is recommended.

Keywords: Artificial intelligence; ethics; university; academic integrity; digital competence

Cómo citar/How to cite:

Cardozo, S. (2025). Inteligencia artificial desde la perspectiva de estudiantes universitarios paraguayos: un análisis segmentado sobre conocimiento, acceso y prácticas éticas. *Revista científica en ciencias sociales*, 7, e701123. [10.53732/rccsocioles/e701123](https://doi.org/10.53732/rccsocioles/e701123)

Editora:

Chap Kau Kwan Chung 
Universidad del Pacífico. Dirección de Investigación. Asunción, Paraguay
Email: wendy.kwan@upacifico.edu.py

Revisores:

Myrna Ruiz Díaz 
Universidad del Pacífico. Dirección de Investigación. Asunción, Paraguay
Email: myrna.ruizdiaz@upacifico.edu.py

Hernán Sutti 
Universidad Americana. Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas. Asunción, Paraguay
Email: her_su@hotmail.com

Fecha de recepción: 01/07/2025

Fecha de revisión: 18/07/2025

Fecha de aceptación: 15/09/2025

Autor correspondiente:

Nombres y apellidos: Soledad Cardozo
E-mail: investigadora1508@gmail.com

INTRODUCCIÓN

El siglo XXI está marcado por una serie de revoluciones tecnológicas nunca antes vistas, entre las que se destaca con protagonismo notable la inteligencia artificial (IA), como elemento transformador (Peña et al., 2024); impactando en las diversas áreas de la vida humana, con alternativas que van de una simple asistencia, a funciones de producción y resolución de problemas complejos, programación, entre otras tantas prestaciones que la educación no pudo quedarse fuera.

La inteligencia artificial refiere a sistemas informáticos basados en algoritmos (Aparicio-Gómez y Aparicio-Gómez, 2024), cuyos outputs se dan de forma probabilística conforme los inputs que recibe, y a la información de que dispone. Aunque en términos más sencillos, podría simplificarse como las habilidades con que cuentan las computadoras para usar algoritmos, aprender de los datos y utilizar lo aprendido para la toma de decisiones, de manera rápida, procesando grandes volúmenes de información en poco tiempo (Rouhiainen, 2018).

Se trata de una tecnología disruptiva que viene desarrollándose desde hace décadas y cobró protagonismo en el último quinquenio, en gran medida por el impulso que supuso el periodo de pandemia de COVID-19, cuando la población mundial se volcó a las actividades en línea, para negocios, diversión (González-González, 2023) y también, en el ámbito educativo, contexto en el que generó altas expectativas de mejorar la calidad de la educación (Ocaña-Fernández et al., 2019). Con herramientas tan amplias e innovadoras tanto para estudiantes como para docentes (Dávila et al., 2024) como: aprendizaje adaptativo, tutores inteligentes, herramientas de diagnóstico y sistemas de recomendación para la personalización del aprendizaje, gamificación, robótica, simuladores, entre tantas otras propuestas que llegaron y se apoderaron de la atención (Tramallino y Zeni, 2024).

La combinación estratégica de IA y educación abrió un abanico de posibilidades para generar esa mejora sustantiva (Gómez, 2023). Por ello, no resulta raro que, el uso de herramientas de inteligencia artificial (IA) en universidades se haya convertido en un tema de creciente interés, por diferentes aspectos de relevancia, como ser: su potencial para personalizar el proceso de enseñanza aprendizaje, la optimización del tiempo y la elaboración paralela de varias tareas a la vez (Caicedo et al., 2024).

Pero más allá de este potencial indiscutible, surgen otras perspectivas a considerar, como el caso del impacto de la IA en aspectos vinculados a la seguridad, la accesibilidad, la sostenibilidad, y, por qué no mencionarlo, las nuevas formas de plagio y fraude académico (Gallent-Torres y Ortego-Hernando, 2023) que también constituyen una realidad al día de hoy.

METODOLOGÍA

Se realizó una investigación con enfoque mixto, diseño descriptivo y corte transversal. La población objetivo incluyó a estudiantes de universidades públicas y privadas de Paraguay, matriculados en el periodo académico 2025-1, en carreras habilitadas por el Consejo Nacional de Educación Superior (CONES), con acceso y alguna experiencia en herramientas de inteligencia artificial.

El muestreo fue no probabilístico por conveniencia, en modalidad de bola de nieve: se partió de participantes semilla que invitaron a uno o dos compañeros a responder, compartiendo el instrumento de Google Forms a través de WhatsApp o correo electrónico, entre los meses de abril y junio de 2025. Se garantizó el anonimato y la participaron voluntaria mediante consentimiento informado. Tras la depuración de las respuestas incompletas, la muestra final fue de $n=108$.

El cuestionario fue diseñado en tres secciones, a saber: Datos sociodemográficos (6 ítems cerrados), Uso, acceso, percepciones y actitudes hacia la IA (18 ítems cerrados con escala de Likert de 5 puntos); y Beneficios, riesgos y propuestas para el uso responsable de IA en la universidad (3 preguntas abiertas, que aportaron el componente cualitativo).

El análisis de datos se realizó con estadística descriptiva en Microsoft Excel, procesando primero los ítems de selección múltiple, mediante categorización no excluyente. En relación a las respuestas abiertas, se sometieron a análisis de contenido, identificando patrones o elementos recurrentes y clasificándolos en cinco categorías por pregunta; lo que facilitó la elaboración de tablas y gráficos para la interpretación de los resultados. Corresponde indicar que tanto para la traducción del resumen y palabras clave se contó con la asistencia de ChatGPT 5.

RESULTADOS

Los resultados que arroja la primera sección del instrumento aplicado revelan que, la población se concentra en el rango de los 21 y 25 años (56 estudiantes) que representa el 50%, seguido por el grupo de 17 a 20 años (29 estudiantes) que contiene el 26% de los encuestados; y, entre ambos, el número asciende a 85 estudiantes de un total de 108. Además, se visualiza que, 53.6% son hombres y 42% mujeres, un 0.9% (una persona) prefirió no declarar su género; con lo que se puede aseverar una participación ligeramente mayor de hombres en el estudio.

Con lo expuesto en la Tabla 1 se puede afirmar que, 76% de la muestra se halla en etapa formativa inicial o intermedia y, otro dato no menor, 65,7% está matriculado en una universidad de gestión privada. Esta tendencia concuerda con los porcentajes difundidos por el Ministerio de Educación y Ciencias a fines del año anterior, respecto de un predominio (82%) de matrícula en universidades privadas (CONES, 2024).

Otro aspecto significativo es que 44,4% sostiene sus estudios con respaldo económico familiar (48 de los estudiantes), 19,4% con becas provenientes de fondos públicos u otras organizaciones benefactoras, 35,2% con fondos propios, otra variable a considerar en la caracterización del estudiante paraguayo -estudiante trabajador- y 1% de ellos con préstamo universitario, lo que constituye una figura aún incipiente en el sistema educativo superior local. Ello refleja una diversidad de condiciones económicas, aunque con predominio de dependencia familiar, seguido por un número no menor de individuos que autofinancia su formación profesional.

A fin de corroborar el nivel de incursión en el mercado laboral de los estudiantes, se consultó si trabajan en el área de su formación, lo que permitió conocer que 62.4% no trabaja en su área de formación, 29,4% ya se halla laborando en el ámbito del saber al que pertenece su carrera y 7.3% no está seguro. Lo que refleja que una mayoría se encuentra aún en etapa de preparación académica más que de inserción laboral plena. Estos datos coinciden con el porcentaje de estudiantes que autofinancian sus estudios, y con lo que se puede también aseverar que se trata de estudiantes trabajadores.

En relación al área del saber de los estudiantes, la muestra evidencia la siguiente representación: 63% Ingeniería y Tecnología, 24% Ciencias Sociales, 10% de Ciencias Médicas y muy por detrás, Ciencias Agrícolas y Humanidades con uno y dos estudiantes del área.

Tabla 1. Caracterización de la muestra (N=108)

Variable	Categoría	Frecuencia	Porcentaje (%)
Edad	17 – 20 años	29	26,9
	21 - 25 años	56	51,9
	26 – 30 años	15	13,9
	31 – 35 años	4	3,7
	36 años o más	4	3,7
Sexo	Hombre	60	55,6
	Mujer	47	43,5
	Prefiere no responder	1	0,9
Tipo de Universidad	Privada	71	65,7
	Pública	37	34,3
Forma de financiamiento	Ayuda familiar	48	44,4
	Beca	21	19,4
	Fondos propios	38	35,2
	Préstamo universitario	1	0,9

Fuente: Elaboración propia conforme datos obtenidos en la encuesta (2025)

La segunda sección del instrumento se enfocó en el uso, percepción y experiencias con IA, lo que a su vez se desagregó en tres bloques, a saber: Frecuencia y contexto de uso de IA, Conocimiento, formación y disposición al aprendizaje sobre IA y Percepciones éticas y amenazas percibidas.

Tal como se verifica en la tabla 2, existe un predominio del uso de inteligencia artificial en el ámbito académico, si consideramos los resultados de siempre (22) y casi siempre (34), lo que representa 52% de la muestra. Otros estudiantes (45) afirmaron utilizarla a veces, un número menor dijo que casi nunca (5) y solo un individuo negó usar IA para sus actividades de formación académica. A partir de lo cual, se estableció un contraste, con el uso de IA en el ámbito laboral, y se pudo constatar que existe un predominio entre las categorías casi nunca y nunca (52 casos) comparativamente con el contexto académico, lo que se traduce también en el desconocimiento de las prestaciones de estas tecnologías en las empresas que operan en Paraguay.

La diferencia más marcada está en la categoría “nunca”, donde el uso académico casi no tiene casos, apenas 2; mientras que en el ámbito laboral es muy elevado (26), con lo que se puede evidenciar la brecha existente.

Dado que el 94% de los encuestados afirmó que su malla curricular no posee ningún contenido sobre IA, se consultó a los estudiantes, sobre si estarían dispuestos a incluir en sus planes de estudios materias sobre inteligencia artificial. Lo cual, permitió conocer que, 71% de los consultados se manifiesta a favor de aprender formalmente en el marco de su carrera, como materias específicas. A esto, se adiciona otra información relevante que surgió de este trabajo, 87% de los universitarios nunca recibió instrucción o capacitación sobre IA o uso responsable de esta, en su universidad. Omisión que como se verá más adelante, puede decantar en plagio o prácticas indeseables.

Tabla 2. Distribución según nivel de uso de IA

Siempre	22	7	+15
Casi siempre	34	10	+24
A veces	45	39	+6
Casi nunca	5	26	-21
Nunca	2	26	-24

Fuente: Elaboración propia (2025)

Se buscó conocer también los dispositivos que utilizan los estudiantes para acceder a la inteligencia artificial. Lo que arrojó que existe un predominio de acceso múltiple, siendo la mayoría la que combina diversos medios, con lo que se advierte flexibilidad y continuidad en el acceso. Siendo 36 los individuos que manifestaron combinar notebook y teléfono móvil, seguido por solo teléfono móvil (22 casos), y otros accesos con cuatro o más tipos de dispositivos (1 y hasta 8 casos) que indican alta disponibilidad tecnológica de este último grupo. Se dio un solo caso de uso de inteligencia artificial mediante pc.

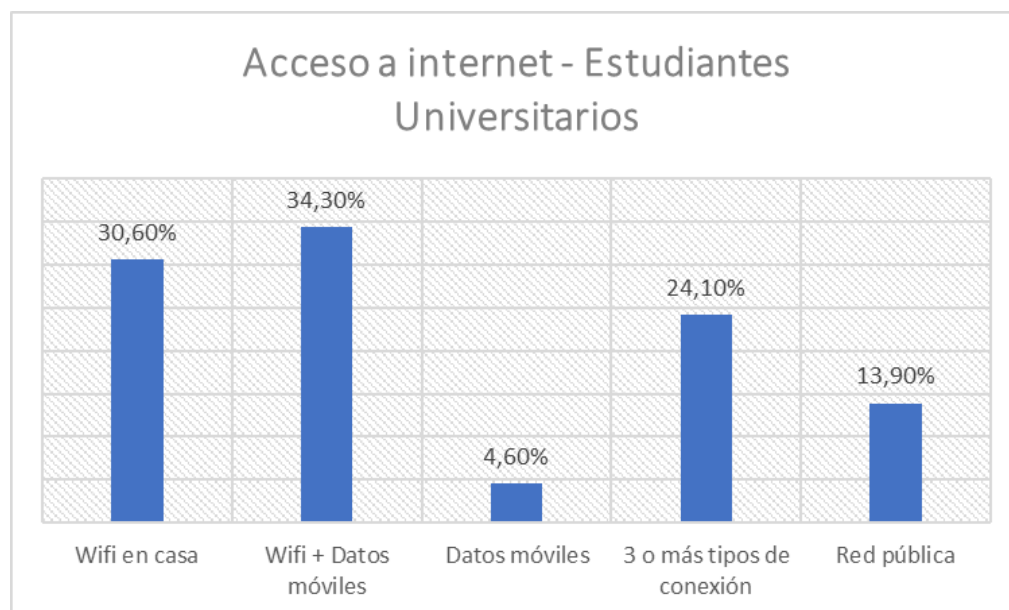
Tal como se visualiza en la tabla 3 el acceso a herramientas de IA se da principalmente a través de combinaciones de dispositivos, siendo la más frecuente *notebook y teléfono móvil* (33%) y un poco más atrás (20%) exclusivamente *teléfono móvil*. Con ello se puede inferir que, los estudiantes priorizan la flexibilidad y portabilidad de los dispositivos para sus accesos. En el extremo opuesto se encuentra la *PC* (0,9%), lo que confirma la tendencia antes mencionada. El teléfono móvil es el dispositivo que integra casi todas las combinaciones, lo que lo sitúa como la herramienta de comunicación y acceso a tecnologías de mayor preferencia entre los estudiantes universitarios.

Tabla 3. Dispositivos de acceso a IA

Forma de acceso	Frecuencia	%
Teléfono móvil	22	20,4
Notebook	7	6,5
PC	1	0,9
Notebook, PC, Teléfono móvil	10	9,3
Notebook, PC, Teléfono móvil, tablet	8	7,4
Notebook, Teléfono móvil, tablet	9	8,3
Notebook, PC, Teléfono móvil, otro	1	0,9
PC, teléfono móvil	10	9,3
Teléfono móvil, Tablet	4	3,7
Notebook, teléfono móvil	36	33,3
	108	100%

Fuente: Elaboración propia (2025)

Muy vinculado a ello, se verificó que la mayoría de los estudiantes consultados accede a internet a través de wi-fi doméstico, sea como único medio (30,6%) o combinado con datos móviles (34,3%). Si bien la mayoría de los consultados accede a internet mediante WI-Fi en casa, sea de forma exclusiva (30,6%) o combinada con datos móviles (34,3%), es relevante mencionar que, un grupo no menor (24,1%) dispone de tres o más tipos de conexión. Lo que a su vez es coherente con el resultado anterior que postula al celular como el aparato favorito de los estudiantes. Por otro lado, existe un porcentaje (13,9%) que corre riesgo de seguridad digital, dado que accede a la red mediante redes públicas y un grupo marginal (4,6%) que solo utiliza datos móviles desde su teléfono (ver gráfico 1).

Gráfico 1. Distribución de estudiantes según tipo de acceso a internet

Fuente: Elaboración propia (2025)

Sabiendo con qué dispositivos y tipos de acceso a internet se desempeñan los estudiantes universitarios, también se consultó sobre las herramientas más utilizadas por los estudiantes, y los resultados mostraron una predilección de los usuarios por ChatGPT, indicada por 59,3% de los estudiantes, que señalaron que la utilizan frecuentemente y otros que alguna vez la usaron 36,1%. A partir de los datos expuestos en tabla 4, se identifica un patrón que sugiere que el uso de IA en la universidad paraguaya está concentrado en unas pocas herramientas, principalmente ChatGPT (cobertura de 95,4%), existiendo una amplia gama de recursos de bajo nivel de alcance, lo que puede deberse a desconocimiento y/o necesidad de formación en competencias o alfabetización digital.

Tabla 4. Frecuencia y conocimiento de herramientas de IA por estudiantes

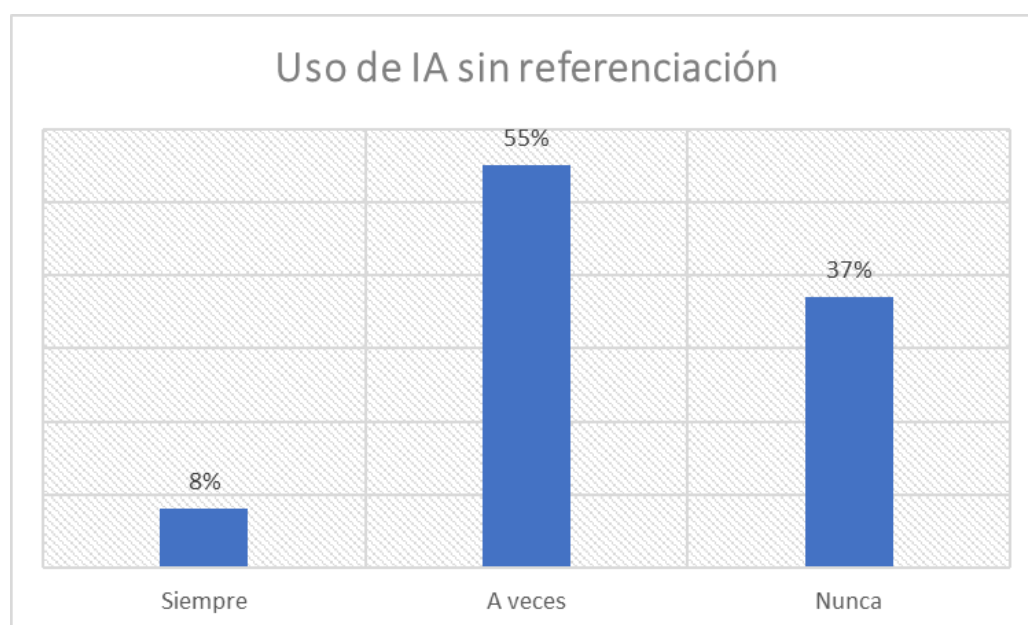
Herramienta	Uso frecuente	La he usado alguna vez	La conozco, pero no la he usado	No la conozco
ChatGPT	64	39	2	3
Copilot (GitHub, MS Word)	12	32	24	40
Gemini (antes Bard)	17	31	34	26
Claude Sonnet 4 (Anthropic)	3	3	12	90
Perplexity AI	2	3	12	91
Midjourney/DALL.E	2	13	18	75
Grammarly/Quillbot	1	4	27	76
Gemini 2.5 Pro (Google)	15	21	32	40
Mistral	0	3	9	96
AudioPen	1	2	11	94
Canva AI	10	25	42	31
Notion AI	0	7	25	76
Cursor	1	3	16	88
ElevenLabs	0	1	11	96
Ideogram AI	0	0	9	99
Adobe Firefly	0	2	17	89

Fuente: Elaboración propia (2025)

El último bloque de la segunda sección del instrumento aplicado apunta a conocer la percepción de los estudiantes sobre el uso indebido de la IA y su impacto en la integridad académica. Como se puede ver en el gráfico 2, es significativo el nivel de consciencia manifestado por los estudiantes, al ser consultados sobre el perjuicio que pudiera generar el uso indebido de IA a su integridad académica, un total de 92 estudiantes (85.2%) afirmó ser consciente del riesgo. Lo que contrasta con un porcentaje mínimo de 3.7% que negó tal posibilidad; lo que puede ser producto de desconocimiento o desconexión de cuestiones éticas con el uso de inteligencia artificial, desde su mirada. Lo anterior, refleja un elevado nivel de sensibilización entre los universitarios sobre las consecuencias negativas que trae consigo el uso inadecuado de estas herramientas; aunque no puede desatenderse el grupo de escépticos (11,1%) que respondió “tal vez”, lo que desnuda el desconocimiento al respecto de las implicancias éticas.

En ese mismo sentido, se buscó conocer si los participantes utilizaron IA sin citarla, con lo que se visualizó que 54,6% reconoce haber utilizado IA “a veces” sin haberla citado, 8,3% refiere hacerlo siempre, lo que desnuda el uso éticamente riesgoso y por qué no decirlo, habitual. No obstante, 37% de los encuestados afirma nunca haber incurrido en dicha práctica, evidenciando así, un grupo que mantiene una conducta ética y transparente.

Gráfico 2. *Uso de IA según nivel citación*



Fuente: Elaboración propia (2025)

Ahondando en la mirada de los encuestados sobre aspectos éticos, se consultó si consideran que los estudiantes deberían tener límites en el uso de IA en trabajos académicos. La mayoría de ellos, 59 estudiantes, señaló que depende del contexto, (54,6%), otros 34 afirmaron que sí (31,5%) y solo 15 estudiantes dijeron que no (13,9%). Lo que se traduce en que no existe un rechazo por la regulación o el establecimiento de criterios que normen el uso responsable de acuerdo a la naturaleza del trabajo, siempre que se establezcan parámetros claros.

También, se propuso sobre si la IA puede complementar el aprendizaje si se utiliza conscientemente, 90,8% manifestó estar de acuerdo, lo que evidencia un elevado nivel de aceptación y reconocimiento del potencial de estas tecnologías para robustecer los procesos de aprendizaje. No obstante, se verificó un grupo que no se pronuncia claramente, reflejando un escepticismo 5.6%, pequeño, aunque no desatendible. Y, el otro grupo minoritario es el que manifiesta desacuerdo (3,7%), que plantea resistencia a incluir la IA como recurso del aprendizaje.

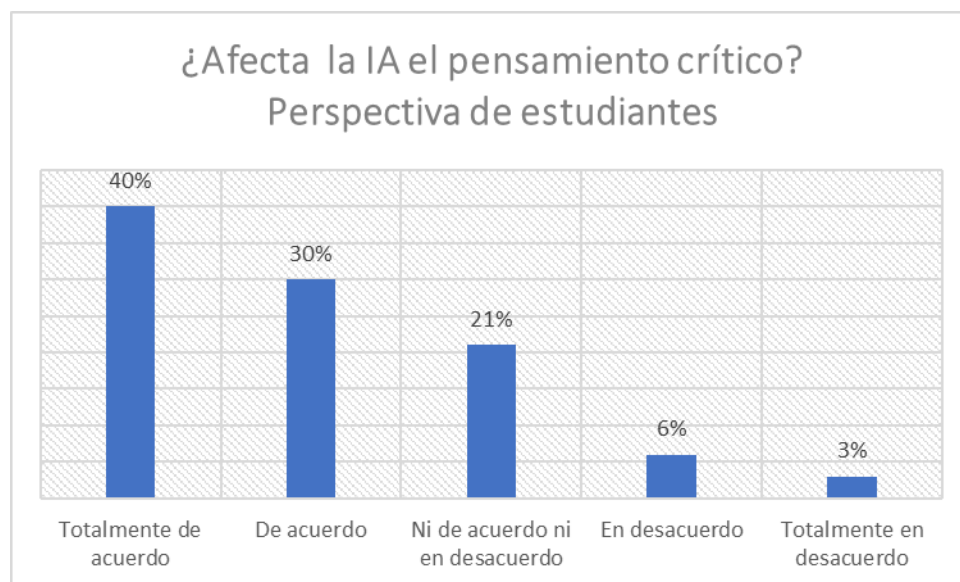
Por otro lado, se buscó saber si el uso excesivo de IA representa un riesgo para el desarrollo del pensamiento crítico, desde la perspectiva de los encuestados.

Los universitarios en su mayoría (70%) respondieron que, efectivamente el uso desmedido de IA compromete la habilidad cognitiva (40% + 30% de los consultados). Ello revela que los estudiantes asocian el uso descontrolado con la pérdida de habilidades cognitivas. En menor proporción (21%) se mostró escéptico “ni de acuerdo ni en desacuerdo” lo cual, sumado a los grupos más pequeños (6% en desacuerdo + 3% totalmente en desacuerdo) desnuda un porcentaje significativo (30%) que no relaciona pensamiento crítico y uso desmedido de IA, sea por desconocimiento o desinterés.

A propósito de lo anterior, se indagó sobre la percepción de la regulación del uso de inteligencia artificial en la universidad. Una mayoría notable (60,2%) coincidió en que la institución superior debería establecer normas claras sobre el uso ético de la IA. No obstante, 33 estudiante (30,6%) señaló no está ni de acuerdo ni en desacuerdo, escépticos con la posibilidad normativa. Y, el grupo menor (5 en desacuerdo + 5 totalmente en desacuerdo) se mostró en renuente a la regulación institucional (9,2%).

También, se consultó sobre el nivel de preocupación de los estudiantes sobre el uso deshonesto tanto en la elaboración de tareas como de evaluaciones, a lo que 52.8% expresó preocupación total o parcial por el uso deshonesto de IA por parte de sus compañeros (20,4% + 32,4%). Dubitativos se manifestaron 35 estudiantes (33,3%) lo que refleja un nivel de desconocimiento relativo, y finalmente, 15 estudiantes en desacuerdo y totalmente en desacuerdo, que representan 13,9% de la muestra del estudio. Lo cual, podría deberse a percepciones más liberales o permisivas vinculadas al uso de estas tecnologías.

Gráfico 3. Percepción de riesgo de uso excesivo de IA al pensamiento crítico



Fuente: Elaboración propia (2025)

Las tres últimas preguntas, de carácter abierto, y de enfoque fenomenológico, apuntaron a los beneficios del uso de IA en la formación académica, los riesgos latentes y las propuestas de los estudiantes para incentivar el uso responsable de la misma.

Las respuestas fueron agrupadas en cinco categorías, a saber: Apoyo al aprendizaje y comprensión, Eficiencia y optimización del tiempo, Acceso ampliado a información y recursos, Mejora en la producción académica y Apoyo técnico y especializado. Con ello se verifica que los estudiantes perciben que la IA contribuye fundamentalmente al aprendizaje, optimización del tiempo y el acceso a la información. Aunque, también advierten amenazas como la

dependencia, la pérdida del pensamiento crítico y el plagio. En cuanto a las propuestas, apuntan a capacitación, verificación de fuentes y uso regulado y situado (Ver gráfico 5).

Tabla 5. Bondades y amenazas de la IA según universitarios

Categoría	Beneficios percibidos	Riesgos o desafíos advertidos	Propuestas para uso responsable
Apoyo al aprendizaje y comprensión	Facilita el entendimiento de conceptos, brinda explicaciones claras, ayuda a resolver dudas y refuerza el aprendizaje autónomo.	Pérdida del pensamiento crítico, razonamiento propio y creatividad. Dependencia excesiva.	Capacitación para promover pensamiento crítico, enseñanza técnica de prompting, actividades que exijan análisis propio.
Eficiencia y optimización del tiempo	Rapidez en la búsqueda y síntesis de información; agiliza tareas repetitivas, mejora la organización.	Desplazamiento del esfuerzo personal, automatización excesiva que reduce la experiencia práctica.	Limitar uso en ciertas tareas. Diseñar evaluaciones prácticas sin asistencia de IA.
Acceso ampliado a información y recursos	Permite acceder a múltiples fuentes y perspectivas, incluso material difícil de encontrar.	Riesgo de información errónea, incompleta o inventada, desactualizada o sin verificación.	Enseñar verificación de fuentes, promover citación y mención de uso de IA.
Mejora en la producción académica	Apoyo en redacción, resumen de texto y estructuración de ideas.	Posible plagio, falsificación o deshonestidad académica, disminución del valor de autoría propia.	Normas claras sobre uso ético, herramientas de detección de texto generado por IA, campañas de concienciación.
Apoyo técnico y especializado	Ayuda en áreas específicas (programación, matemáticas, idiomas), resolución paso a paso de ejercicios.	Falta de habilidades prácticas al delegar completamente a la IA, desigualdad en el acceso.	Talleres y cursos aplicados por área, integración progresiva en la malla curricular, acceso equitativo a herramientas.

Fuente: Elaboración propia (2025)

DISCUSIÓN

La adopción de la inteligencia artificial (IA) en la educación superior experimentó una expansión significativa a nivel global. Yusuf et al. (2024) como también Golrang & Sharma (2025) afirman que esta tecnología demostró capacidad para mejorar el rendimiento académico tanto para estudiantes como del claustro docente. En línea con esta afirmación, Mori & Esteban (2024) evidencian que la IA contribuye a la personalización del aprendizaje y a la optimización de procesos educativos. No obstante, los hallazgos de la presente investigación revelan que, en el contexto paraguayo, la integración de IA en la enseñanza universitaria es aún incipiente.

Predominan percepciones de baja o media adopción por parte del profesorado, lo que sugiere una limitada formación en el uso pedagógico de estas herramientas.

Esta brecha formativa coincide con lo planteado por Tramallino & Zeni (2024), quienes sostienen que la apropiación efectiva de la IA por parte del estudiantado requiere de una capacitación sistemática del profesorado. Kroff et al. (2024) refuerzan esta idea al señalar que, si bien la IA ha transformado la educación superior, persisten desafíos éticos y de sensibilización. En esta investigación, 54,6% reconoció haber usado IA para sus trabajos sin haberla citado, lo cual evidencia una formación ética insuficiente en torno al uso responsable de estas tecnologías.

La necesidad de abordar aspectos como la propiedad intelectual y el derecho de autor se vuelve urgente. Kroff et al. (2024) advierten que una implementación plena de la IA exige políticas éticas transparentes, formación continua y colaboración interinstitucional entre universidades, gobiernos y el sector privado. Esta preocupación también se refleja en Alonso-Rodríguez (2024), quien propone un marco ético para la integración de IA en la educación, enfatizando la necesidad de una reflexión profunda sobre su impacto académico y social.

Además, Alpizar Garrido & Martínez Ruiz (2024) revelan que la mayoría de los estudiantes valora positivamente el uso de herramientas de IA, percepción que se replica en esta muestra, en la que se destaca su contribución al aprendizaje, la optimización del tiempo y el acceso rápido a información fiable y relevante. Principalmente, los universitarios paraguayos señalan preferencia por ChatGPT, 95,4% según lo aseverado por la muestra; herramienta altamente aceptada en el ámbito académico global (Baig, 2024). Aunque no se puede desatender que persisten limitaciones en la investigación sobre su uso eficaz y su impacto real en la mejora del aprendizaje según Baig (2024).

Por su parte, Khosravi et al. (2022) confirman que, pese a la proliferación de experiencias con IA, el conocimiento del usuario sigue siendo limitado. Esto implica la necesidad de un compromiso auténtico con la alfabetización digital, tanto por parte del Estado como de las instituciones de educación superior. Cordón García (2023) advierte que la IA plantea retos tecnológicos, pedagógicos, organizativos, legislativos y éticos, mientras que Galindo-Domínguez & Losada (2024) subrayan que mejorar las competencias digitales docentes se asocia con una actitud más favorable hacia la IA. De hecho, Wang et al. (2024) completa esta visión al demostrar que el uso de IA en el discurso del aula impacta en los logros de aprendizaje, las emociones y el comportamiento, aunque su asimilación por parte del profesorado aún es desigual.

De acuerdo a la percepción de los estudiantes, esto se refleja en una escasa presencia en las mallas curriculares y en las estrategias institucionales. Esta percepción se alinea con los hallazgos de Chan & Siang (2025) quienes, desde el sudeste asiático, evidencian la urgencia de establecer directrices claras sobre IA. Los docentes de su muestra demandan límites normativos y alfabetización tecnológica para fomentar un uso responsable e innovador. Ese requerimiento normativo también se refleja en la percepción estudiantil de este estudio, que advierte una ausencia de regulación ética (Cárdenas Gonzales, 2025) y valora positivamente la posibilidad de establecer marcos normativos claros.

En este sentido, Alonso-Rodríguez (2024) sostiene que solo una reflexión ética profunda permitirá dimensionar el alcance de la IA en la vida académica y afrontar con responsabilidad los desafíos presentes y futuros. Esta reflexión debe ser acompañada por políticas públicas pertinentes, como las que podrían surgir del propio Consejo Nacional de Educación Superior (CONES, 2025) que regula las universidades en Paraguay.

En suma, otros estudios complementan esta mirada desde diversos ángulos. Andrade Peña et al. (2024) analizan la incidencia de la IA en la educación ecuatoriana, evidenciando desafíos similares en cuanto a la formación docente y apropiación tecnológica. García Caicedo et al. (2024) destacan el uso de IA para la personalización del aprendizaje en educación superior, aunque advierten sobre la falta de preparación institucional. Gómez (2023) y Aparicio-Gómez et al. (2024) coinciden en que la IA transforma el aprendizaje universitario, pero requiere estrategias pedagógicas claras. Granda Dávila et al. (2024), desde una perspectiva divulgativa, ofrece por su parte una visión holística sobre el futuro de la IA y sus implicancias educativas, replicable también en términos locales, dada la ausencia de una mirada panorámica, integradora que permita identificar blancos y actuar conforme las necesidades y urgencias de este tiempo.

Declaración de los autores: La autora aprueba la versión final del artículo.

Declaración de conflicto de interés: La autora declara no tener conflicto de interés.

Financiamiento: Este trabajo ha sido autofinanciado.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alonso-Rodríguez, A. M. (2024). Hacia un marco ético de la inteligencia artificial en la educación. *Teoría de la Educación*, 36 (2), 79-98. <https://doi.org/10.14201/teri.31821>
- Alpizar Garrido, L. O., y Martínez Ruiz, H. (2024). Perspectiva de estudiantes de nivel medio superior respecto al uso de la inteligencia artificial generativa en su aprendizaje. *RIDE Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*, 14(28). <https://doi.org/10.23913/ride.v14i28.1830>
- Andrade Peña, O. D. R., Cuenca Zambrano, M. M., García Montenegro, S. J., Cuamacás Chafuelán, S. M., y Ramos Arias, E. A. (2024). La incidencia de la inteligencia artificial en la educación secundaria del Ecuador. *Revista Imaginario Social*, 7(1), 30-42. <https://doi.org/10.59155/is.v7i1.125>
- Aparicio-Gómez, O. Y., y Aparicio-Gómez, W. O. (2024). Innovación educativa con sistemas de aprendizaje adaptativo impulsados por Inteligencia Artificial. *Revista Internacional de Pedagogía e Innovación Educativa*, 4(2), 343-363. <https://doi.org/10.51660/ripie42222>
- Baig, M., & Yadegaridehkordi, E. (2024). ChatGPT en la educación superior: una revisión sistemática de la literatura y desafíos de la investigación. *Revista Internacional de Investigación Educación*, 127. <https://doi.org/10.1016/j.ijer.2024.102411>
- Cárdenas Gonzales, J. R. (2025). IA en la educación o educación con IA. *Revista científica En Ciencias Sociales*, 7, 01–03. <https://doi.org/10.53732/rccsociales/e701401>
- Chan, N. B., & Siang, C. (2025). Inteligencia artificial generativa en un mundo VUCA: las “experiencias vividas” del uso de IA en la educación superior por parte de docentes del sudeste asiático. *Revista Internacional de Investigación Educativa*, 133. <https://doi.org/10.1016/j.ijer.2025.102733>
- CONES (14 de setiembre de 2025). Universidades habilitadas por el CONES. <https://cones.gov.py/universidades/>
- Cordón García, O. (2023). Inteligencia Artificial en Educación Superior: Oportunidades y Riesgos. *RiiTE Revista interuniversitaria de investigación en Tecnología Educativa*, (15), 16-27. <https://doi.org/10.6018/riite.591581>
- Galindo-Domínguez, H. D., & Losada, D. (2024). Relación entre la competencia digital docente y las actitudes hacia la inteligencia artificial en educación. *Revista Internacional de Investigación Educativa*, 126. <https://doi.org/10.1016/j.ijer.2024.102381>
- Gallent-Torres, C. Z.-G., y Ortego-Hernando, J. L. (2023). El impacto de la inteligencia artificial generativa en educación superior: una mirada desde la ética y la integridad académica.

- RELIEVE Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa*, 29(2), 1-21. <http://doi.org/10.30827/relieve.v29i2.29134>
- García Caicedo, S. S., Reyes Vélez, N. P., Solórzano Zambrano, Á. A., Quiñonez Godoy, N. A., y Vega Macias, J. R. (2024). Análisis al uso de herramientas de inteligencia artificial para la personalización del aprendizaje en la educación superior. *Revista Científica Multidisciplinar G-nerando*, 5(1), 573–598. <https://doi.org/10.60100/rcmg.v5i1.214>
- Golrang, A., & Sharma, K. (2025). El papel de la IA en la configuración de las experiencias educativas en informática: una revisión sistemática. *Las computadoras en el comportamiento humano: humanos artificiales*. <https://doi.org/10.1016/j.chbah.2025.100199>
- Gómez, W. O. (2023). La inteligencia artificial y su incidencia en la educación: Transformando el aprendizaje para el siglo XXI. *Revista internacional de pedagogía e innovación educativa*, 3(2), 217-230. <https://editic.net/journals/index.php/ripie/article/download/156/143>
- González-González, C. S. (2023). El impacto de la inteligencia artificial en la educación: transformación de la forma de enseñar y de aprender. *Curriculum*, 36, 51-60. <https://doi.org/10.25145/j.curricul.2023.36.03>
- Granda Dávila, M. F., Muncha Cofre, I. J., Guamanquispe Rosero, F. V., y Jácome Noroña, J. H. (2024). Inteligencia Artificial: Ventajas y desventajas de su uso en el proceso de enseñanza aprendizaje. *MENTOR Revista de investigación Educativa y Deportiva*, 3(7), 202-224. <https://doi.org/10.56200/mried.v3i7.7081>
- Khosravi, H., Shum, S. B., Chen, G., Conati, C., Tsai, Y.-S., Kay, J., Knight, S., Martínez-Maldonado, R., Sadiq, S., y Gašević, D. (2022). Inteligencia Artificial Explicable en la educación. *Computers and Education: Artificial Intelligence*, 1-22. <https://doi.org/10.1016/j.caeai.2022.100074>
- Kroff, F. J., Coria, D. F. & Ferrada, C. A. (2024). Inteligencia Artificial en la educación universitaria: Innovaciones, desafíos y oportunidades. *Revista espacios*, 45(5), 120-135. <https://doi.org/10.48082/espacios-a24v45n05p09>
- Mori, C. T., & Esteban, R. F. (2024). Inteligencia artificial en la educación universitaria: Revisión bibliométrica en Scopus y Web of Science. *Revista Electrónica Educare*, 28(1), 1-21. <https://doi.org/10.15359/ree.28-S.18489>
- Ocaña-Fernández, Y., Valenzuela-Fernández, L. A., y Garro-Aburto, L. L. (2019). Inteligencia artificial y sus implicaciones en la educación superior. *Propósitos y representaciones*, 7(2), 536–568. <https://doi.org/10.20511/pyr2019.v7n2.274>
- Rouhiainen, L. (2018). *Inteligencia artificial 101 cosas que debes saber hoy sobre nuestro futuro*. Alienta.
- Shamsuddinova, S. H., & Naval, M. (2024). Evolución hacia la revolución: exploración crítica de las percepciones de los educadores sobre el impacto de la Inteligencia Artificial (IA) en el proceso de enseñanza y aprendizaje en la región del CCG. *Revista Internacional de Investigación Educativa*, 125. doi:<https://doi.org/10.1016/j.ijer.2024.102326>
- Tramallino, C., y Zeni, A. (2024). Avances y discusiones sobre el uso de inteligencia artificial (IA) en educación. *Educación*, 33(64), 29-54. <https://doi.org/10.18800/educacion.202401.M002>
- Wang, D. T., & Wei, G. (2024). La inteligencia artificial en el discurso del aula: una revisión sistemática de la última década. *Revista Internacional de Investigación Educativa*, 123. doi:<https://doi.org/10.1016/j.ijer.2023.102275>
- Yusuf, A. P., & Román-González, M. (2024). IA generativa y el futuro de la educación superior: ¿Una amenaza para la integridad académica o una reforma? Evidencia desde perspectivas multiculturales. *Int J Educ Technol High Educ*, 21(21). <https://doi.org/10.1186/s41239-024-00453-6>