

Artículo Original/ Original Article

El perfil del bibliotecario 2.0 en la era de la información, en bibliotecas universitarias de Asunción y San Lorenzo, Paraguay

The profile of librarian 2.0 in the information age, in university libraries in Asunción and San Lorenzo, Paraguay

Martha Gómez Rojas* , Sonia León de Alegre 

Universidad Nacional de Asunción, Facultad Politécnica. San Lorenzo, Paraguay

Cómo referenciar este artículo/
How to reference this article

Gómez, M. & León, S. (2020). El perfil del bibliotecario 2.0 en la era de la información, en bibliotecas universitarias de Asunción y San Lorenzo, Paraguay. *Revista científica en ciencias sociales*, 2(1), 8-21.

RESUMEN

El objetivo del trabajo consistió en establecer el perfil del bibliotecario 2.0 en la era de la información, en bibliotecas universitarias de Asunción y San Lorenzo, Paraguay. Se optó por un enfoque cuantitativo, amplitud micro sociológica con alcance descriptivo. La población estuvo compuesta por 46 universidades, con una muestra de 18 bibliotecas pertenecientes a 9 universidades y formados por 19 sujetos de la carrera de ciencias de la información durante 2016. El instrumento estuvo dividido por dos partes: a. características generales y, b. 30 preguntas clasificados en 4 dimensiones: desarrollo profesional (4 ítems), condiciones laborales (8 ítems), nivel académico (12 ítems) y redes sociales (6 ítems). Los factores de inclusión fueron: universidades con bibliotecas (físicas y virtuales) y estudiantes o profesionales del área de bibliotecología. Los resultados más relevantes: 95% expresan conocer el perfil del bibliotecario 2.0, el 90% maneja el término de la Alfabetización Informacional y 43% no utilizan las redes sociales para fines académicos. El perfil que se ajusta a los encuestados es del bibliotecario embebido, donde el bibliotecólogo apoya a los usuarios en términos de búsqueda de contenidos y programas educativos, no así profesionales dedicados a la investigación, docencia y manejo de redes sociales con fines educativos.

PALABRAS CLAVE: Tecnología de la Información y Comunicación; bibliotecarios; profesionales de la información; ciencia de la información; web 2.0; universidades

ABSTRACT

The objective of the work was to establish the profile of librarian 2.0 in the information age, in university libraries in Asunción and San Lorenzo, Paraguay. We opted for a quantitative approach, micro sociological breadth with descriptive scope. The population was made up of 46 universities, with a sample of 18 libraries belonging to 9 universities and formed by 19 subjects of the information science degree during 2016. The instrument was divided into two parts: a. general characteristics and, b. 30 questions classified in 4 dimensions: professional development (4 items), working conditions (8 items), academic level (12 items) and social networks (6 items). Inclusion factors were: universities with libraries (physical and virtual)

Fecha de recepción: 3 de enero 2020 - Fecha de aceptación: 5 de marzo 2020

*Autor correspondiente: Martha Gómez Rojas
email: marthagomezr24@gmail.com



Este es un artículo publicado en acceso abierto bajo una Licencia *Creative Commons*

and students or professionals in the area of library science. The most relevant results: 95% say they know the profile of librarian 2.0, 90% manage the term of Information Literacy and 43% do not use social networks for academic purposes. The profile that fits the respondents is from the embezzled librarian, where the librarian supports users in terms of content search and educational programs, but not professionals dedicated to research, teaching and management of social networks for educational purposes.

KEYWORDS: Information and Communication Technology; librarians; information professionals; information science; web 2.0; universities

INTRODUCCIÓN

Hoy en día, la *Biblioteca 2.0*, es considerada como “el uso de tecnologías abiertas y adaptables a otros servicios web, donde ofrece recursos de formación presencial o a distancia, difunde sus servicios de manera remota, capacita sobre estos soportes y alfabetiza constantemente”(Mansilla y Bringa, 2011) o bien como “una filosofía de servicios basada en tres acciones; el deseo de cambiar y probar cosas nuevas; el deseo de reevaluar constantemente nuestras ofertas de servicios; y finalmente, la disposición de mirar afuera de nuestro propio mundo para buscar soluciones sean estas tecnológicas o no” según Casey y Savastinuk (2007) citado por Andrade y Velazquez (2011). Por tanto, el bibliotecario es el encargado de organizar y brindar servicios de información a los usuarios, donde a través de los años aparecieron otras propuestas para identificar, clasificar y acceder a documentos, especialmente en la era de la revolución tecnológica en que la información se ha vuelto uno de los recursos más importantes (Rendon y Herrera, 2010). No obstante, el perfil del bibliotecario queda en un plano mucho más amplio que permite realizar la siguiente pregunta: ¿cómo será el bibliotecario del siglo XXI? (López, 1996). Ante esta doble evolución, informacional y tecnológica, la biblioteca, el perfil y los servicios bibliotecarios son claros ejemplos de los efectos de cambios de paradigma (Williams, 2009), es así que las bibliotecas comienzan a generar nuevos espacios y contar con bibliotecarios con habilidades y competencias que permitan responder a estos nuevos requisitos (Kovatcheva, 2011; Ceña y Serra, 2004). La identificación del perfil del bibliotecario universitario, tanto para el presente como en el futuro, se ve influenciado por las bibliotecas virtuales, las electrónicas y archivos automatizados, teniendo en cuenta que no solo es un nexo con el usuario sino que además se encarga de gestionar y ampliar la información que será utilizada, en formato papel o digital (bases de datos, repositorios, resúmenes electrónicos, conferencias en plataforma virtual, uso de la web, alfabetización informacional, uso de gestores de bibliografías online, las redes sociales entre otros), y donde el usuario informacional, ya no es considerado simplemente la persona que busca materiales en la biblioteca, sino además espera recibir una atención personalizada y profesional mediante servicios mucho más rápidos y específicos ajustado a sus nuevas necesidades (Maness, 2006; Auckland, 2012 y Buschman, 2005). Por lo tanto, el término bibliotecólogo 2.0 expresada por Cohen (2006) y citada por Camaro y Chávez (2012) se lo define como “el que percibe las nuevas tendencias como positivas, está al día con las nuevas formas de comunicarse y de obtener información por los usuarios, mira el entorno desde una perspectiva crítica y experimental”. La falta de información en relación a la nueva generación del perfil bibliotecólogo y el entorno *profesional 2.0*, es un interrogante de ciertos

catedráticos, como así la nula capacitación para avanzaren el campo y el rechazo de la idea de que el bibliotecario tradicional no puede complementarse con la tecnología, vale decir, la utilización de herramientas tecnológicas y aplicaciones a favor del bibliotecario, es más que un desafío, pese al temor de ser reemplazado. Algunos trabajos de relevancias que hacen menciones a las competencias del bibliotecólogo 2.0 son: Radniecki (2015), quien realizó una investigación sobre bibliotecarios especializados en nuevas tecnologías: cómo está evolucionando un nuevo puesto de trabajo bibliotecario y sus competencias para satisfacer las necesidades tecnológicas y de información de las bibliotecas y sus usuarios y REBIUN (2013) – Red de Bibliotecas Universitarias – han realizado una encuesta con 24 universidades (34% del total de bibliotecas universitarias) sobre las denominaciones de competencias de los bibliotecarios universitarios españolas. Por lo tanto, el propósito de esta investigación es establecer el perfil del bibliotecario 2.0 en la era de la información, en bibliotecas universitarias de Asunción y San Lorenzo de Paraguay.

METODOLOGÍA

La metodología aplicada fue un enfoque cuantitativo, de diseño no experimental, amplitud micro sociológica con alcance descriptivo. La población estuvo compuesta por 46 universidades, cuya muestra fue representada por 8 universidades privadas y 1 nacional (8 facultades + la biblioteca central), es decir, un total de 18 bibliotecas (9 en Asunción y 9 en San Lorenzo) fueron encuestadas para el estudio de investigación. Los 19 sujetos encuestados fueron estudiantes y profesionales de la carrera de Ciencias de la Información seleccionados por conveniencia durante el año 2016. Los datos se recogieron a través de un cuestionario dividido en dos partes: la primera colección o características generales del encuestado como: nombre de la universidad, sexo, edad, grado académico (estudiante/licenciatura/maestría/otros) y cargo (jefatura/asistente/técnico) y, la segunda consistió en 30 preguntas clasificado en 4 dimensiones: desarrollo profesional (4 ítems), condiciones laborales (8 ítems), nivel académico (12 ítems) y redes sociales (6 ítems). Los factores de inclusión que se tuvieron en cuenta fueron: universidades con bibliotecas (físicas y virtuales) y estudiantes y/o profesionales del área de bibliotecología o de la ciencia de la información. La aplicación de la encuesta remitida fue a través del formulario Google, enlazado al correo electrónico, redes sociales y en formato papel. Las universidades analizadas en el estudio fueron:

Cuadro 1. *Universidades analizadas en Asunción y San Lorenzo*

Asunción (9 instituciones)	San Lorenzo (9 instituciones)
Universidad del Pacífico Privada	Universidad Nacional - Biblioteca Central
Universidad Americana	Universidad Nacional –Fac. Politécnica
Universidad Autónoma del Paraguay	Universidad Nacional –Fac. de Ingeniería
Universidad Politécnica y Artística del Paraguay	Universidad Nacional –Fac. de Ciencias Químicas
Universidad del Norte	Universidad Nacional - Fac. de Arquitectura
Universidad Técnica de Comercialización y Desarrollo	Universidad Nacional –Fac. de Agronomía
Universidad Católica de Nuestra Señora de Asunción	Universidad Nacional –Fac. de Medicina
Universidad San Carlos	Universidad Nacional –Fac. de Economía
Universidad Nacional –Fac. de Filosofía	Universidad Nacional –Fac. de Ciencias Exactas

Fuente: Elaboración propia

RESULTADOS

Los resultados más relevantes arrojados en la presente investigación se presentan a continuación:

Tabla 1. *Características generales de los estudiantes y profesionales de bibliotecología*

	Frecuencia (%), n=19
Sexo	
Hombre	4 (21)
Mujer	15 (79)
Edad	
20-30	10 (53)
31-40	2 (11)
41-50	4 (21)
51-60	3 (16)
Grado académico	
Estudiante	5 (26)
Licenciatura	13 (69)
Maestría	1 (5)
Cargos	
Jefatura	7 (37)
Asistente	7 (37)
Técnico	5 (26)

Fuente: Elaboración propia

En cuanto a la tabla 1, se visualiza que el 79% de los encuestados fueron del sexo femenino y la mayor concentración por edades 53% se encuentra en el rango de los 20 a 30 años. No obstante, un 69% cuentan con el grado de licenciatura en Ciencias de la Información desempeñando sus funciones en los cargos de jefatura 37% o como asistentes en bibliotecas 37%.

Tabla 2. *Distribución de respuestas de los bibliotecólogos para las 4 dimensiones del instrumento*

Dimensión	#	Pregunta	Respuesta	Frecuencia
Dimensión 1 Desarrollo profesional (4 ítems)	P1	Selección de la carrera de Ciencias de la Información ¿Cuál es el motivo al que ha optado por la carrera?	Vocación	45%
			Campo laboral	50%
			Nexo	5%
	P2	Al culminar la carrera ¿Desea especializarse en otras áreas equivalentes al perfil de Ciencias de la Información?	Si	95%
			No	5%
	P3	¿Ha realizado cursos de formación que hacen referencia al lugar de trabajo en el que se desempeña?	Si	90%
			No	10%
	P4	¿Qué otras funciones han cumplido en el campo laboral a parte de su función como profesional de la información dentro de la universidad?	Archivología	42%
			Docente	21%
			Tutor de tesis	10%
			Comunicador	10%
			Investigador	5%
	Otros	12%		

Dimensión 2 Condiciones laborales (8 ítems)	P5	¿Se siente conforme con el cargo que desempeña dentro de la biblioteca?	Si	84%
			No	16%
	P6	La remuneración recibida por sus servicios en la biblioteca ¿es acorde a las funciones con la que cumple?	Si	42%
			No	58%
	P7	El horario de trabajo ¿es equitativo al salario que percibe, como así también al grado académico?	Si	47%
			No	53%
	P8	La institución en la cual trabaja ¿Cede en horario laboral para que usted realice capacitaciones acordes al perfil del bibliotecario?	Si	74%
			No	5%
			A veces	21%
	P9	En la Institución ¿Cumple con otras funciones que no sean de la rama de Ciencias de la Información?	Si	21%
			No	79%
	P10	¿Recibe apoyo a los proyectos que se presenta para mejorar los servicios y ser apoyo de la educación dentro de la Institución superior?	Si	72%
No			28%	
P11	La biblioteca ¿recibe constante apoyo económico por parte de la institución?	Si	47%	
		No	53%	
P12	¿Cuenta con las herramientas básicas para el desempeño del trabajo técnico?	Dewey, Cutter y otros	74%	
		Solo Dewey	26%	
Dimensión 3 Nivel académico (12 ítems)	P13	¿Conoce el perfil del Bibliotecario 2.0 actualmente?	Si	95%
			No	5%
	P14	¿Conoce la inserción de la Web 2.0 con las funciones del bibliotecario?	Si	90%
			No	10%
	P15	¿Maneja el término y la función de la Alfabetización Informacional?	Si	90%
			No	10%
	P16	¿Cuál es el motivo al que está sujeto para realizar búsquedas de información?	Exigencia académica	22%
			Interés personal	10%
			Crecimiento profesional	67%
			Otros	1%
	P17	Indica el tipo de soporte que utiliza con mayor frecuencia para realizar búsquedas de información	Formato papel	33%
			Formato digital	67%
P18	¿Utiliza bases de datos de Investigación Científica?	Si	94%	
		No	6%	
P19	En caso de que su respuesta sea positiva indica cuáles de estos utiliza	EBSCO	24%	
		Scielo	23%	
		Google académico	12%	
		Hinari	6%	
		Todas	35%	
P20	¿Utiliza con frecuencia la plataforma virtual para realizar capacitaciones a los usuarios de la universidad?	Siempre	29%	
		Nunca	30%	
		A veces	41%	
P21	¿Conoce los gestores bibliográficos?	Si	74%	
		No	26%	
P22	En el caso de que su respuesta fuese positiva indique cual utiliza frecuentemente	Zotero	43%	
		Mendeley	15%	
		Word Reference	14%	

		Endnot	14%	
		Todas las anteriores	14%	
P23	¿Realizas curso de utilización de normas bibliográficas con los nativos digitales de la universidad?	Si	37%	
		No	63%	
P24	En caso de que su respuesta sea positiva ¿cuál de estos utilizas con mayor frecuencia?	APA	56%	
		Vancouver	44%	
		ISO	0%	
P25	¿Qué herramientas utiliza con mayor frecuencia para comunicarse y compartir información con sus usuarios?	Bolentines en formato papel	10%	
		Página Web	16%	
		Correo electrónico	63%	
		Blogs	0%	
		Todas las anteriores	11%	
P26	¿Utiliza las redes sociales para incentivar el uso de la información y otros servicios académicos de la universidad?	Si	44%	
		No	56%	
Dimensión 4 Redes sociales (6 ítems)	P27	En el caso de que su respuesta fuese positiva indica cuál de estos sitios sociales utiliza frecuentemente?	Facebook	89%
			Facebook, Twitter, Snapp e Instagram	11%
	P28	¿Utiliza las redes sociales para realizar marketing, atención al cliente, e intercambio de información?	Siempre	5%
			Nunca	43%
			A veces	52%
	P29	¿Cuáles son las dificultades que no le permite utilizar las redes sociales para incentivar el uso de la biblioteca 2.0?	Ajena al uso	47%
			No acepta la inserción	0%
			No utiliza	53%
	P30	¿Consideras importante el uso de las redes sociales como herramienta de trabajo para el Profesional de la Información?	Si	89%
			No	0%
		Tal vez	11%	

Fuente: Elaboración propia

En la tabla 2, se observan cuatro dimensiones (desarrollo profesional, condiciones laborales, nivel académico y redes sociales) que componen el instrumento de recolección de datos. Se observa que las altas concentraciones de respuestas se encuentran en las siguientes preguntas a saber: la P2 “Al culminar la carrera ¿Desea especializarse en otras áreas equivalentes al perfil de Ciencias de la Información?” ha tenido una alta tasa de respuesta 95%, entendiéndose que los encuestados gustan de su profesión y desean continuar en temas relacionados a su carrera de grado incluso después de haber terminado sus estudios universitarios. Así también, la P3 “¿Ha realizado cursos de formación que hacen referencia al lugar de trabajo en el que se desempeña?” ha alcanzado un 90%, deduciendo que realizan capacitaciones continuas relacionadas a sus áreas de trabajo y un 85% que se sienten a gusto en su cargo actual correspondiendo a la P5 “¿Se siente conforme con el cargo que desempeña dentro de la biblioteca?”. No obstante, un 95% conoce el perfil del bibliotecario 2.0 respondiendo a la P13, un 90% conoce la inserción de la Web 2.0 con las funciones del bibliotecario de la P14 y otros 90% quienes maneja el término y la función de la

alfabetización Informacional expresado en la P15.

DISCUSIÓN

La mayoría de los bibliotecólogos encuestados fueron del sexo femenino 79%, entendiendo así, una carrera universitaria con mayor preferencia para las mujeres que para los hombres en el país. Solo el 5% ha concluido un postgrado relacionado a la carrera (teniendo en cuenta que para llegar a la Maestría tuvo que haber culminado antes la licenciatura). Se destaca la escasez de ofertas de grado y postgrados relacionadas a Ciencias de la Información existentes en el mercado nacional. La Facultad Politécnica de la Universidad Nacional de Asunción es la única facultad que forma a profesionales de la información denominada Ciencias de la Información, anteriormente llamada Bibliotecología, aunque en la actualidad la carrera presenta un enfoque diferente, la malla curricular todavía cuenta con métodos muy tradicionales, enfocados mínimamente en satisfacer el perfil 2.0. Sin embargo, a nivel internacional existen programas de renombre bajo la modalidad virtual que están siendo ofrecidos en España, México y otros. Ante esto, es importante señalar que las instituciones de formación de profesionales bibliotecarios, deben apuntar a un perfil más acorde a las nuevas realidades laborales a las cuales se enfrenta el profesional de la información, donde los acelerados cambios tecnológicos originados no permiten en muchos casos que los mismos se encuentren a la altura para enfrentarlos (Muñoz, 1998).

Es necesario enfatizar un aspecto interesante en la dimensión 1 de desarrollo profesional. El 42% de los encuestados se dedican a la archivología mientras que solo 5% han incursionado en la investigación (el cual tiene como componente principal la búsqueda de fuentes bibliográficas y consideradas como uno de los pilares de cualquier institución universitaria). Por la baja productividad científica a nivel nacional se puede deducir que no es prioridad de los bibliotecólogos dedicarse a la investigación. Sin embargo, es recomendable que los bibliotecólogos aprovechen y optimicen la facilidad que les brinda las TIC en términos de investigación (bases de datos, computadoras, wifi entre otros), con el fin de fomentar el crecimiento de las publicaciones de trabajos científicos en revistas nacionales e internacionales. En cuanto a la dimensión 2 de condiciones laborales se destaca aún el poco apoyo económico por parte de la institución, donde cabe mencionar que el 53% respondieron que no existía tal ayuda financiera. Hoy por hoy, las bibliotecas virtuales se complementan con las bibliotecas físicas, y mediante el avance tecnológico los procesos se convierten en gestiones más efectivas (optimizando recursos como tiempo y espacio físico), por lo que se torna emergente y necesaria invertir en dicha área, es decir, en la educación. Con respecto a la dimensión 3 de nivel académico, el 95% han respondido que conocen las características del perfil del Bibliotecario 2.0, pero sin embargo el 42% se dedican en su mayoría a la archivología que otras funciones. En la dimensión 4 de redes sociales, el uso del Facebook tuvo una mayor repercusión 89% con respecto a las otras aplicaciones como Twitter, Snapp, Instagram entre otros. Además, el 89% creen que su empleo como herramienta de trabajo es de alto valor para el bibliotecólogo, sin embargo, el 43% nunca lo han utilizado para realizar tareas diarias como es la atención al cliente, intercambio de información, o bien, marketing en sí.

En tal sentido, las bibliotecas universitarias de Asunción y San Lorenzo, buscan innovar con nuevos servicios, y nuevas oportunidades para los profesionales de la información que se encargan de llevar a cabo lo requerido por los nativos digitales y/o usuarios digitales que conforman las instituciones de educación superior, haciéndose parte de la importancia de la información forjadas hacia la alfabetización informacional. Según el IFLA (2011) citado por Núñez (2014) el diseño del programa se basó en las recomendaciones realizadas por la IFLA sobre la Alfabetización Informacional y Mediática que engloba el conocimiento, las actitudes y la suma de habilidades necesarias para saber cuándo, dónde y cómo obtener información, y cuál información es necesaria, cómo evaluarla críticamente y organizarla una vez encontrada; y cómo usarla de manera ética. La falta de implementación de algunos recursos ya propios del bibliotecario 2.0 en las universidades es aún escasa y desconocida para muchos profesionales de la información. En general, la mitad de la población estudiada creen que el sistema 2.0 es la *alfabetización informacional* “aquella que capacita a la gente de toda clase y condición para buscar, evaluar, utilizar y crear información eficazmente para conseguir sus metas personales, sociales, ocupacionales y educativas e involucra el desempeño basado en la experticia, en un manejo de la información pertinente, precisa y oportuna” (IFLA, 2012) y uso de gestores bibliográficos, sin dimensionar que ésta es solamente la base de la profesión y que el uso de *redes sociales* “servicios en los cuales se crean perfiles públicos en línea en donde se comparte y se mantiene contacto virtual con otras personas” (Camacho, 2015) en bibliotecas es el sistema del nuevo perfil 2.0.

La presente investigación concuerda con el estudio realizado por las autoras Mansilla y Bringa (2011), donde recalca la importancia de la Web 2.0, término dado para describir a la segunda generación de la Web que ha pasado grandes modificaciones en etapas, centrada en la capacidad tecnológica para que los usuarios puedan acceder a espacios de colaboración y para compartir información en línea de manera más útil y cómoda (Ávila, 2016 y Martínez, 2007) mediante la publicación de textos (Merlo, 2010), utilizada no solo con el fin de generar conocimientos académicos y culturales, sino que los usuarios 2.0, el que desarrolla nuevos usos sociales y nuevas formas de comunicación, promoviendo la libre circulación de información, la cooperación y el intercambio de conocimientos a través de unas tecnologías ... (Villaseñor, 2015), adquieran un pensamiento crítico, racionalizado y reflexivo durante el proceso del aprendizaje y no como meros consumidores de información. Las capacitaciones también son consideradas como parte cruciales en la adopción y adaptación de las TIC durante el proceso de transformación, por lo que la educación continua y permanente debe de existir entre los bibliotecólogos que se encuentran optimizando sus servicios al usuario 2.0, coincidiendo con lo investigado por las autoras Camarot y Chávez (2012), además de considerar la actitud profesional como componente significativo a la hora de definir las habilidades necesarias para un exitoso profesional de la información concordando así también con la autora Partridge (2011).

Sant-Geronikolou (2003) presenta cuatro perfiles bibliotecarios integrados en el entorno de aprendizaje. 1. El bibliotecario académico de enlace, conocido como el cuidador de las colecciones más el nexo entre usuarios, biblioteca y divisiones académicas específicas (Corrall, 2010), con funciones muy relacionadas a la investigación como: colaboración en estudios bibliométricos, metodologías y medición de impacto de las publicaciones, entre otros, 2. El bibliotecario embebido: mantiene estrecha colaboración con investigadores y

profesorado, lo que permite a los bibliotecarios obtener un impacto considerable en la enseñanza y la investigación mediante la biblioteconomía digital, “una disciplina que no solo se ocupa de la descripción y del tratamiento de los documentos, sino que entra en el documento y se propone ofrecer a los usuarios los contenidos y no solo un sistema de búsqueda sobre los contenidos” (Solimine, Di Domenico y Pérez, 2010), o recinto establecida, mantenida y administrada por una universidad para cubrir las necesidades de información de sus estudiantes y apoyar sus programas educativos, de investigación y demás servicios (González y Molina, 2008); 3. El bibliotecario blended, está basado en el principio de que los bibliotecarios deberían ser socios educativos y catalizadores del enriquecimiento del conocimiento, es decir, ser participe en la docencia e investigación y asistir a la universidad en el uso de las redes sociales, y por último, 4. El papel de gestor de comunidades, el bibliotecario se transforma en un Community Manager (CM). Se trata de un reciente perfil profesional, con una misión enfocada a la gestión de la comunicación social, la identificación y el control de los flujos de información y opinión. El CM debe tener una capacidad de comunicación efectiva y alto grado de manejo de las redes sociales.

Con respecto a estos cuatro perfiles, los encuestados no se encuentran en la categoría del bibliotecario académico de enlace puesto que no realizan investigaciones como tal y solo el 5% se dedican al trabajo del investigador, aunque el 94% usan bases de datos de investigación científica. Tampoco el perfil del bibliotecario blended encaja con los sujetos encuestados puesto que solo el 21% se dedican a la docencia, 10% en tutores de tesis y 63% no realizan cursos de utilización de normas bibliográficos con los nativos digitales de la universidad. Así mismo, el perfil del gestor de comunidades o community manager tiene poca relación con la muestra donde el 43% no utilizan las redes sociales para marketing, atención al cliente o intercambio de información y 56% no lo utilizan para incentivar el uso de la información de la universidad, aunque el 89% lo consideran como una herramienta importante para el trabajo del profesional de la información. Al parecer, el único perfil que se ajusta a los encuestados es del bibliotecario embebido, donde realmente se observa un apoyo del bibliotecólogo a los usuarios en términos de búsqueda de contenidos y apoyo en programas educativos.

Por lo tanto, pese a que las bibliotecas universitarias paraguayas cuentan con profesionales de la información muchos de ellos no distinguen entre el perfil del bibliotecólogo tradicional y el 2.0. Se pudo determinar que los bibliotecólogos; sin tener en cuenta la edad y el grado académico, no aplican el sistema 2.0, de hecho, algunos no conocen las herramientas bases del 2.0 como el uso de gestores bibliográficos, bases de datos, formulario electrónico y uso de redes sociales. Y a pesar que manejan la influencia en los usuarios no buscan la forma de aplicar el método puesto que sostienen varias excusas como: la universidad limita el uso de redes sociales, y otra es que necesario un profesional que se encargue exclusivamente a atender los servicios online. En general, la mitad de la población estudiada creen que el sistema 2.0 es alfabetización informacional y uso de gestores bibliográficos, sin definir que esta es la base nada más de la profesión y el uso de redes sociales en bibliotecas es el sistema de nuevo perfil 2.0.

Las 10 principales competencias profesionales de los bibliotecarios que han tenido el mayor grado de coincidencia según estudio de REBIUN (2013) fueron: C1. Selección y difusión recursos documentales como apoyo para el aprendizaje (88%) C2. Selección y difusión

recursos documentales como apoyo para la investigación (83%) C3. Búsqueda, recuperación, acceso y uso de información y documentación (58%) C4. Gestión y planificación de bibliotecas universitarias (75%) C5. Formación de usuarios y alfabetización informacional / Formación en competencias informacionales (71%) C6. Análisis de la actividad científica (42%) C7. Evaluación actividad investigadora (42%) C8. Organización de la información (54%) C9. Gestión de la información y la documentación (50%) C10. Gestión de colecciones(54%).En coincidencia con los resultados del presente estudio, la gestión y planificación de bibliotecas (C4) en universidades españolas cuentan con 75% de su cumplimiento mientras que el 53% (P11) de las bibliotecas en Paraguay no reciben constante apoyo económico por parte de la institución para gestiones de reacondicionamiento físico, incorporación de herramientas informáticas o bien de equipos informáticos, compras de libros físicos, compras de bases de datos científicos, etc. Además, se ha encontrado que solamente el 5% de los encuestados se dedican a la investigación (P4) contra el 42% de los bibliotecólogos españoles que se dedican a la actividad científica (C6) y otro 42% para su evaluación (C7). Por las limitaciones de las actividades y producciones científicas tampoco se ha podido identificar ningún tipo de evaluación en el presente trabajo. Otra competencia transcendental que se debe de mencionar trata de las capacitaciones sobre la formación en el área (C5), el 71% de los bibliotecólogos españoles están actualizados en la materia contra un 90% de los bibliotecólogos paraguayos (P3). Igualmente, el 74% de las universidades nacionales otorgan sus horas laborales para capacitaciones varias, informaciones recogidas de la (P8).

Luego de los datos obtenidos mediante la encuesta se han determinado algunas competencias fundamentales que el bibliotecólogo 2.0 debe de poseer: 1. Tener actitud 2.0 frente a los cambios de la tecnología; 2. Reconocer las necesidades del entorno local en cuanto al uso de las TIC; 3. Poseer un espíritu de servicio para la enseñanza de las herramientas informáticas (base de datos académicos/científicos, redes sociales, gestor bibliográfico, otro software, etc.); 4. Gestionar y planificar estrategias para el uso correcto y eficiente de la biblioteca (física y virtual); 5. Evaluar el funcionamiento y uso de las herramientas con el fin de medir la satisfacción del usuario 2.0; 6. Participar en las comunidades nacionales e internacionales sobre temas de bibliotecas/bibliotecología y; 7. Elaborar un plan de marketing para la promoción de los servicios que ofrece la biblioteca de la institución.

Mediante la investigación realizada se ofrecen las siguientes recomendaciones: 1. *A la carrera de Licenciatura en Ciencias de la Información*, fortalecer el desarrollo de las competencias informacionales, uso de herramientas básicas para el bibliotecólogo actual como gestores bibliográficos, bases de datos e incorporación de las redes sociales como servicios bibliotecario, con el fin de mejorar el contenido de las materias tradicionales, teniendo en cuenta que de hecho estas herramientas se han vuelto obstáculos para muchos en la labor diaria; 2. *A las instituciones de educación superior*, apoyar las iniciativas y los desafíos propuesto por los bibliotecólogos para mejorar el servicio y contar con la calidad exigida para la acreditación de las carreras y 3. *A los profesionales de la información*, ser partícipe de los cambios en forma positiva, a favor de vosotros mismos como también de los usuarios, participar de las capacitaciones que hacen referencia a lo nuevo y lograr la inserción de nuevas herramientas en el área.

Finalmente, es importante considerar lo expresado por Cornella (1999) y Núñez (2002)

quienes sostienen que la sociedad de información es del presente y no del futuro, donde el entorno cultural, económico y político dependen intensamente de la información que se tenga, por tanto, la sociedad requiere que gran parte de la fuerza de trabajo se dedique a la gestión de la información. Además, las universidades deben considerar el nuevo perfil y las competencias requeridas por el usuario 2.0 para la formación profesional bibliotecólogo 2.0 en concordancia con el avance de la tecnología de la información.

Declaración de los autores: Los autores aprueban la versión final del artículo.

Conflicto de interés: Los autores declaran no tener conflicto de interés.

Financiación: Con financiación propia

Contribución de los autores: Martha Gómez Rojas: Participación importante en la idea y en el diseño de la investigación, selección de la muestra, elaboración del instrumento de medición, selección de la muestra, procesamiento estadístico, análisis y discusión de los resultados, redacción del borrador del trabajo y versión final.

Sonia León de Alegre: Selección de la muestra para el estudio, procesamiento estadístico, análisis y revisión del manuscrito en su versión final.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Andrade , E., & Velazquez, E. (2011). La biblioteca universitaria en las redes sociales: planificando una presencia de calidad. *Biblios*, 42, 36-47. Disponible en: <https://www.redalyc.org/pdf/161/16120044003.pdf>
- Agencia Nacional de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior. (2016). *Carga horaria mínima para que las carreras de grado puedan ser acreditadas por la ANEAES*. Disponible en: <http://www.aneaes.gov.py/aneaes/index.php/component/content/article/83-articles/337-carga-horaria-minima-para-que-las-carreras-de-grado-puedan-ser-acreditadas-por-la-aneaes>
- Auckland, M. (2012). *Re-skilling for Research*. Disponible en: <https://www.rluk.ac.uk/wp-content/uploads/2014/02/RLUK-Re-skilling.pdf>
- Ávila, E. (2016). Bibliotecas digitales académicas y web semántica: elementos para la innovación de los servicios bibliotecarios y de información. *Bibliotecas*, 34(1), 1-11. Disponible en: <https://www.revistas.una.ac.cr/index.php/bibliotecas/article/view/8394/9440>
- Balagué, N. (2007). Normes de qualitat ISO 9000 a les biblioteques d'institucions d'educació superior, Les. *Texto universitaris de biblioteconomia i documentació* (19). Disponible en: <file:///C:/Users/Administrador/Downloads/566134cat.pdf>
- Buschman, J. (2005). Libraries and the decline of public purposes. *Public Library Quarterly*, 24(1), 1-12. Doi: https://doi.org/10.1300/J118v24n01_01
- Camacho, G. (2015). La herramientas web 2.0 en las bibliotecas académicas: el caso de Puerto Rico. *Revista Bibliotecas*, 33(1), 1-13. Disponible en:

- file:///C:/Users/Administrador/Downloads/6708-Texto%20del%20art%C3%ADculo-16104-1-10-20150624.pdf
- Camarot, A., & Chávez, L. (2012). *Biblioteca 2.0. Montevideo, Uruguay*. (Tesis de grado). Montevideo: Universidad de la República. Disponible en: http://eprints.rclis.org/18732/1/BIBLIOTECA_2.0_Camarot_Chavez.pdf
- Casey, M., & Savastinuk, L. (2007). *Library 2.0: a guide to Library participatory service*. Disponible en: https://www.researchgate.net/publication/234619983_Library_20_Service_for_the_Next-Generation_Library
- Chacón, L. (2009). El profesional en Bibliotecología como gestor de la información. *Ístmica* (12), 69-80. Disponible en: https://www.repositorio.una.ac.cr/bitstream/handle/11056/2683/recurso_777.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Ceña, M., & Serra, E. (2004). Las competencias profesionales de bibliotecario-documentalista. *XV Jornadas Asociación de Bibliotecarios y Bibliotecas de Arquitectura, Construcción y Urbanismo*. Disponible en: https://upcommons.upc.edu/bitstream/handle/2099/13546/ABBA_MargaCe%C3%B1a.pdf?sequence=1&isAllowed=y BIBLIOGRAPHY
- Cohen, L. (2006). *A Librarian's 2.0 Manifesto*.
- Cornella, A. (1999). *La Ley de Moore, y ahora la Ley de Demi Moore*. Barcelona: ESADE.
- Corrall, S. (2010). Educating the academic librarian as a blended professional: A review and case study. *Library Management*, 31(8), 567-593. Disponible en: http://eprints.whiterose.ac.uk/152531/1/Corrall_%282010%29_e-print.pdf
- Cullen, J. (2008). Catalyzing innovation and knowledge sharing: Librarian 2.0. *Business Information Review*, 25(4), 253. Doi: <https://doi.org/10.1177/0266382108098059>
- Dhiman, A. (2010). Librarian to Cybrarian : Changing Roles and Responsibilities of Library Professionals. *7th Convention Planner*. Disponible en: <https://pdfs.semanticscholar.org/98ce/502628696a98635e963bed00cb62b9bf3962.pdf>
- Díaz, A. (1990). *La escuela como institución*. Disponible en: <https://bejomi1.wordpress.com/2009/02/07/la-escuela-como-institucion-por-angel-diaz-barriga/>
- González, M., & Molina, M. (2008). Las bibliotecas universitarias: breve aproximación a sus nuevos escenarios y retos. *ACIMED*, 18(2), 1-23. Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S1024-94352008000800002&script=sci_abstract
- Hashim, L., & Mokhtar. (2005). *Trend and Issues in Preparing New Era Librarians and Information Professionals*. Disponible en: <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.102.6315&rep=rep1&type=pdf>
- Hernández, A., & Rodríguez, D. (2000). *Las nuevas competencias del profesional de la información: del control de documentos a la gestión del conocimiento*. Bilbao: Universidad del País Vasco. Disponible en: <https://e-archivo.uc3m.es/handle/10016/892#preview>

- International Federation of Library Associations. (2011). *Recomendaciones IFLA sobre Alfabetización Informacional y Mediática*. Disponible en: http://www.bibliotecanacionaldigital.gob.cl/bnd/612/articles-132155_recurso_02.pdf
- International Federation of Library Associations (2012). *La Alfabetización informacional*. Disponible en: <http://www.ifla.org/node/7275>
- Jaguszewski, J., & Williams, K. (2009) Framework for Articulating New Library Roles. *Association of Research Libraries*. Disponible en: <https://conservancy.umn.edu/bitstream/handle/11299/169867/TransformingLiaisonRoles.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Kovatcheva, P. (2011). *The New Normal*. Disponible en: <http://www.slideshare.net/pavlinka163/new-roles-skills-for-the-new-normal-the-multi-skilling-academic-librarian-in-action>
- López, J. (1996). Sobre formación profesional y problemática laboral de los bibliotecarios y documentalistas. *9º Jornadas Bibliotecarias de Andalucía*.
- Maness, J. (2006). Library 2.0 Theory: Web 2.0 and its implications for libraries. *Webology*, 3(2). Disponible en: <http://webology.ir/2006/v3n2/a25.html>
- Mansilla, G., & Bringa, V. (2011). La Biblioteca en el ámbito de la Web 2.0. *II Jornada Temas Actuales de Bibliotecología*. Disponible en: <http://eprints.rclis.org/17050/3/LaBibliotecaenel%C3%A1mbitodelaWeb2.pdf>
- Martínez, J. (2007). La accesibilidad a la información en las bibliotecas públicas: directrices para garantizar la integración. *BiD. textos universitarios de biblioteconomía i documentació*, (18). Disponible en: <http://bid.ub.edu/18marti2.htm>
- Merlo, J. (2010). La biblioteca en la web social. *Educación y biblioteca*, 22(177), 59-125.
- Núñez, I. (2002). *Enfoque teórico – metodológico para la determinación dinámica de las necesidades que deben de atender los sistemas de información en las organizaciones y comunidades*. (Tesis doctoral). La Habana: Universidad de Habana. Disponible en: DOI: 10.13140/RG.2.1.4535.2404
- Partridge, H. (2011). Librarian 2.0: It's All in the Attitude! *ACRL*, 256-263. Disponible en: <https://pdfs.semanticscholar.org/d0aa/cfe9e99026646801e6ac8917afc22d6afb80.pdf>
- Radniecki, T. (2015). Estudio sobre Bibliotecarios especializados en Nuevas Tecnologías: cómo está evolucionando un nuevo puesto de trabajo bibliotecario y sus competencias para satisfacer las necesidades tecnológicas y de información de las bibliotecas y sus usuarios. *IFLA WLIC 2013*. Disponible en: <http://library.ifla.org/134/7/152-radnieckies.pdf>
- Red de Bibliotecas Universitarias. (2013). *Denominaciones de Competencias de los Bibliotecarios Universitarios*. (Informe). Disponible en: https://www.rebiun.org/sites/default/files/2017-11/IIPE_Linea4_Denominaciones_competencias_bibliotecarios_REBIUN.pdf
- Rendon, M., & Herrera, L. (2010). Bases filosóficas de la organización de la información. *Perspectivas em Ciência da Informação*, 15(1), 3-17. Disponible en: http://www.brapci.inf.br/_repositorio/2010/08/pdf_5b43d930a5_0011548.pdf
- Sant-Geronikolou, S. (2013). *Bibliotecario 2.0: Roles y Competencias en el Nuevo Escenario Informacional del siglo XXI*. (Tesis Magister). Madrid, España: Universidad Carlos III de Madrid. Recuperado el 25 de 2 de 2020, de <http://hdl.handle.net/10016/18888>

Solimine, G., Di Domenico, G., & Pérez, M. (2010). *Gestión y planificación en bibliotecas*. Buenos Aires: Alfagrama.

Villaseñor, I. (2015). Un nuevo usuario de información: el usuario 2.0. *Bibliotecas, web 2.0 y teoría sobre usuarios*. México: IIBI. UNAM. Disponible en: https://www.researchgate.net/publication/326328064_Un_nuevo_usuario_de_informacion_el_usuario_20